AGÊNCIA - CANNES

QUESITO 2 - CAPACIDADE DE ATENDIMENTO

CRITÉRIOS	AVALIADOR 1 (WILMAR)		AVALIADOR 2 (DIOGO)		AVALIADOR 3 (LUCIENE)	
	NOTA	JUSTIFICATIVA	NOTA	JUSTIFICATIVA	NOTA	JUSTIFICATIVA
o porte e a tradição dos clientes, como anunciantes publicitários, e o período de atendimento a cada um;	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Carteira de clientes compatível, porém sem alcançar o nível máximo de qualificação.	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Apresenta bom conjunto de clientes, embora com alcance inferior ao observado	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Conjunto de clientes adequado, sem atendimento integral ao nível mais elevado do critério;
a experiência dos profissionais da licitante em atividades publicitárias e a adequação das quantificações e qualificações desses profissionais às necessidades de comunicação publicitária da contratante;	10	Atendimento consistente; Equipe com experiência comprovada e qualificação compatível com as necessidades da contratante.	10	Atendimento consistente; Profissionais experientes, em quantidade e qualificação adequadas à execução dos serviços.	10	Atendimento consistente; Comprova experiência da equipe e adequada composição profissional para atendimento da conta.
a adequação da infraestrutura e das instalações que estarão à disposição da contratante na execução do contrato;	10	Atendimento consistente; Infraestrutura e instalações adequadas às demandas previstas para a execução contratual.	10	Atendimento consistente; Comprova estrutura física e operacional compatível com as necessidades da contratante.	10	Atendimento consistente; Apresenta instalações e recursos adequados para a prestação dos serviços contratados.
a funcionalidade do relacionamento operacional entre a contratante e a licitante;	9	Atendimentosatisfatório, com ressalva; Estrutura de relacionamento compatível com as necessidades, com limitações pontuais na dinâmica apresentada.	8	Atendimento parcial, com limitações; necessita de ajustes na dinâmica de apresentação.	8	Atendimento parcial, com limitações; carece de maior clareza quanto aos mecanismos de apresentação.
a relevância e utilidade das informações de marketing e comunicação, das pesquisas de audiência e da auditoria de circulação e controle de mídia que a licitante colocará regularmente à disposição da contratante.	10	Atendimento consistente; Disponibiliza informações e estudos relevantes para subsidiar as ações de comunicação da contratante.	10	Atendimento consistente; Apresenta ferramentas e dados úteis para o planejamento, monitoramento e avaliação da comunicação.	10	Atendimento consistente; Comprova oferta regular de informações estratégicas de marketing, audiência e controle de mídia.
MÉDIA QUESITO 2	9,60		9,40		9,40	
NOTA PONDERADA - QUESITO 2 (MÉDIA X 2,5)	**24,00**		**23,50**		**23,50**	

QUESITO 3 - REPERTÓRIO

CRITÉRIOS	AVALIADOR 1 (WILMAR)		AVALIADOR 2 (DIOGO)		AVALIADOR 3 (LUCIENE)	
	NOTA	JUSTIFICATIVA	NOTA	JUSTIFICATIVA	NOTA	JUSTIFICATIVA
a originalidade da solução criativa e sua adequação à natureza do cliente, ao público-alvo e ao desafio de comunicação;	7	Atendimento limitado; repertório apresenta baixo grau de originalidade na maioria dos trabalhos.	7	Atendimento limitado; soluções criativas demonstram reduzida diferenciação frente aos desafios apresentados.	7	Atendimento limitado; peças apresentam adequação básica, com grande limitação na inovação criativa.

a clareza e precisão das mensagens e a adequação da linguagem às características dos meios e públicos-alvo;	8	Atendimento parcial, com limitações; mensagens compreensíveis, porém com menor clareza em alguns trabalhos.	8	Atendimento parcial, com limitações; linguagem adequada de forma geral, com limitações na adaptação.	8	Atendimento parcial, com limitações; peças apresentam comunicação satisfatória, mas com menor precisão em alguns casos.
a qualidade da produção, da execução e do acabamento das peças.	8	Atendimento parcial, com limitações; trabalhos apresentam limitações perceptíveis de execução.	7	Atendimento limitado; peças demonstram qualidade técnica abaixo do padrão observado nos melhores trabalhos.	7	Atendimento limitado; produção e finalização apresentam inconsistências relevantes em parte das peças.
MÉDIA QUESITO 3	7,67		7,33		7,33	
NOTA PONDERADA - QUESITO 3 (MÉDIA X 1,0)	**7,67**		**7,33**		**7,33**	

QUESITO 4 - RELATO 1

CRITÉRIOS	AVALIADOR 1 (WILMAR)		AVALIADOR 2 (DIOGO)		AVALIADOR 3 (LUCIENE)	
	NOTA	JUSTIFICATIVA	NOTA	JUSTIFICATIVA	NOTA	JUSTIFICATIVA
a evidência de planejamento estratégico por parte da licitante na proposição da solução publicitária;	10	Atendimento consistente; Planejamento estratégico claramente evidenciado e integralmente alinhado à solução proposta.	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Evidencia estratégia compatível com a proposta, embora com menor aprofundamento em alguns aspectos.	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Apresenta planejamento consistente, com ressalvas pontuais na sua fundamentação.
a demonstração de que a solução publicitária contribuiu para o alcance dos objetivos de comunicação do cliente;	8	Atendimento parcial, com limitações; Demonstra superficialmente a contribuição da solução para os objetivos de comunicação.	8	Atendimento parcial, com limitações; Apresenta evidências limitadas sobre os resultados alcançados.	8	Atendimento parcial, com limitações; Relaciona a solução aos objetivos do cliente de forma genérica e pouco comprovada.
a complexidade do desafio de comunicação apresentado no Relato e a relevância dos resultados obtidos;	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Apresenta desafio relevante, embora com menor grau de complexidade.	8	Atendimento parcial, com limitações; Demonstra complexidade restrita.	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Relata situação desafiadora, mas não excepcional.
o encadeamento lógico da exposição do Relato pela licitante.	10	Atendimento consistente; Relato apresentado de forma lógica, clara e plenamente coerente.	10	Atendimento consistente; Exposição bem estruturada, com adequada conexão entre todas as etapas apresentadas.	10	Atendimento consistente; Encadeamento das informações favorece a compreensão integral do caso relatado.
MÉDIA QUESITO 4 - RELATO 1	9,25		8,75		9,00	

QUESITO 4 - RELATO 2

CRITÉRIOS	AVALIADOR 1 (WILMAR)		AVALIADOR 2 (DIOGO)		AVALIADOR 3 (LUCIENE)	
	NOTA	JUSTIFICATIVA	NOTA	JUSTIFICATIVA	NOTA	JUSTIFICATIVA
a evidência de planejamento estratégico por parte da licitante na proposição da solução publicitária;	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Planejamento estratégico demonstrado, com pequenas limitações de detalhamento.	8	Atendimento parcial, com limitações; Evidencia estratégia compatível apenas em parte com a solução apresentada.	8	Atendimento parcial, com limitações; Demonstra planejamento genérico, com limitada vinculação entre análise e proposta.

a demonstração de que a solução publicitária contribuiu para o alcance dos objetivos de comunicação do cliente;	10	Atendimento consistente; Demonstra de forma clara a contribuição da solução para o alcance dos objetivos de comunicação.	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Evidencia o alcance dos objetivos, embora com menor detalhamento dos impactos gerados.	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Apresenta resultados compatíveis com a solução proposta, com ressalvas quanto às evidências apresentadas.
a complexidade do desafio de comunicação apresentado no Relato e a relevância dos resultados obtidos;	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Apresenta desafio relevante, embora com menor grau de complexidade.	8	Atendimento parcial, com limitações; Demonstra complexidade restrita.	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Relata situação desafiadora, mas não excepcional.
o encadeamento lógico da exposição do Relato pela licitante.	10	Atendimento consistente; Relato apresentado de forma lógica, clara e plenamente coerente.	10	Atendimento consistente; Exposição bem estruturada, com adequada conexão entre todas as etapas apresentadas.	10	Atendimento consistente; Encadeamento das informações favorece a compreensão integral do caso relatado.
MÉDIA QUESITO 4 - RELATO 2	9,50		8,75		9,00	

QUESITO 4 - RELATO 3

CRITÉRIOS	AVALIADOR 1 (WILMAR)		AVALIADOR 2 (DIOGO)		AVALIADOR 3 (LUCIENE)	
	NOTA	JUSTIFICATIVA	NOTA	JUSTIFICATIVA	NOTA	JUSTIFICATIVA
a evidência de planejamento estratégico por parte da licitante na proposição da solução publicitária;	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Planejamento estratégico demonstrado, com pequenas limitações de detalhamento.	8	Atendimento parcial, com limitações; Evidencia estratégia compatível apenas em parte com a solução apresentada.	8	Atendimento parcial, com limitações; Demonstra planejamento genérico, com limitada vinculação entre análise e proposta.
a demonstração de que a solução publicitária contribuiu para o alcance dos objetivos de comunicação do cliente;	8	Atendimento parcial, com limitações; Demonstra superficialmente a contribuição da solução para os objetivos de comunicação.	8	Atendimento parcial, com limitações; Apresenta evidências limitadas sobre os resultados alcançados.	8	Atendimento parcial, com limitações; Relaciona a solução aos objetivos do cliente de forma genérica e pouco comprovada.
a complexidade do desafio de comunicação apresentado no Relato e a relevância dos resultados obtidos;	9	Atendimento satisfatório, com ressalvas; Apresenta desafio relevante, embora com menor grau de complexidade.	8	Atendimento parcial, com limitações; Demonstra complexidade restrita.	8	Atendimento parcial, com limitações; Relata desafio de menor complexidade.
o encadeamento lógico da exposição do Relato pela licitante.	10	Atendimento consistente; Relato apresentado de forma lógica, clara e plenamente coerente.	10	Atendimento consistente; Exposição bem estruturada, com adequada conexão entre todas as etapas apresentadas.	10	Atendimento consistente; Encadeamento das informações favorece a compreensão integral do caso relatado.
MÉDIA QUESITO 4 - RELATO 3	9,00		8,50		8,50	

NOTA PONDERADA - QUESITO 4 (MÉDIA X 1,0)	**9,25**	**8,67**	**8,83**

RESUMO

CRITÉRIOS	AVALIADOR 1 (WILMAR)	AVALIADOR 2 (DIOGO)	AVALIADOR 3 (LUCIENE)

NOTA PONDERADA - QUESITO 2	24,00	23,50	23,50
NOTA PONDERADA - QUESITO 3	7,67	7,33	7,33
NOTA PONDERADA - QUESITO 4	9,25	8,67	8,83
NOTA FINAL POR AVALIADOR	**40,92**	**39,50**	**39,67**

NOTA FINAL DO LICITANTE NO QUESITO 2, 3 E 4	
NOTA FINAL DO QUESITO 2, 3 E 4 (Média das notas finais dos avaliadores)	**40,03**

ASSINATURAS

	Nome completo	Data	Assinatura
AVALIADOR 1	Wilmar Lucas Neto	25/06/26	wilmar lucas neto
AVALIADOR 2	Diogo Peres Neto	25/06/26	Diogo Peres Neto
AVALIADOR 3	Luciene Lins da Silva	25/06/26	Luciene Lins da Silva